



dr hab.

Bartłomiej Dobroczyński, prof. UJ

bartlomiej.dobroczyński@uj.edu.pl
www.psychologia.uj.edu.pl

INSTYTUT PSYCHOLOGII | INSTITUTE OF PSYCHOLOGY
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO | JAGIELLONIAN UNIVERSITY

UZUPEŁNIENIE RECENZJI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ MGR. JAKUBA NIEDŹWIEDZKIEGO
„CZYNNIKI MEDIUJĄCE MIĘDZY DUCHOWOŚCIĄ WERTYKALNĄ I HORYZONTALNĄ A JAKOŚCIĄ
ŻYCIA”

Po zapoznaniu się z poprawioną wersją pracy pana Niedźwiedzkiego, dochodzę do wniosku, że wprowadzone zmiany poprawiły ogólne wrażenie, jakie można odnieść z lektury oraz zwiększyły klarowność całej dysertacji, jednak z mojej perspektywy patrząc, nie wpłynęły w istotny sposób na jej ostateczną ocenę.

W nowej wersji pracy zmieniona została struktura zarówno całości jak i niektórych części. Zmiany dotyczą fragmentów odnoszących się do rozumienia religijności, w części poświęconej związkom kategorii duchowości i religijności oraz części 5, 9 i dwóch sekcji części 12. W części piątej autor dokonał jej rekompozycji oraz starał się lepiej uzasadnić przyjmowane przez siebie założenie o istnieniu dwóch rodzajów duchowości – wertykalnej i horyzontalnej – i w tym celu szerzej odwołał się do analizowanych przez siebie badań i koncepcji. Zmiany w części 9 dotyczyły przede wszystkim walidacji kwestionariusza i weryfikacji tworzonych modelu mediacji między duchowością a jakością życia. Autor uzupełnił dotychczasowe analizy o argumenty przemawiające za utworzeniem nowej wersji kwestionariusza, dodał informacje na temat innych kwestionariuszy oraz źródeł, które wykorzystał przy opracowywaniu własnego narzędzia badawczego. Powiązał też sformułowaną przez siebie hipotezę na temat związków między duchowością wertykalną i horyzontalną z jednej strony, a innymi zmiennymi z obszaru duchowości i religijności. W części 12 została dodana m.in. analiza skupień dokonana na wynikach kobiet. I wreszcie w części końcowej, autor rozbudował dotychczasowe wywody o tym, w jakich innych badaniach uzyskano podobne wyniki oraz co jego własne badania wniosły do wiedzy psychologicznej.

Wprowadzone zmiany nie odnoszą się do uwag krytycznych sformułowanych w mojej recenzji, w związku z tym zachowuje ona nadal swoją ważność. A zatem podtrzymuję konkluzję, którą sformułowałem w jej końcowych partiach, że po przeanalizowaniu wszystkich za i przeciw, stwierdzam z przekonaniem, że także i w poprawionej wersji praca pana mgr Niedźwiedzkiego spełnia w stopniu wystarczającym wymagania stawiane rozprawom doktorskim w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz wnioskuję o dopuszczenie go do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Kraków, 12.11.2024



dr hab.

Bartłomiej Dobroczyński, prof. UJ

bartlomiej.dobroczyński@uj.edu.pl
www.psychologia.uj.edu.pl

INSTYTUT PSYCHOLOGII
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO

INSTITUTE OF PSYCHOLOGY
JAGIELLONIAN UNIVERSITY