

UCHWAŁA Nr 2/2025

z dnia 13 stycznia 2025 r. Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia – dr Filipowi Gańczakowi

Działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1 oraz art. 221 ust. 12 w zw. z ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm., dalej: „Ustawa”), § 8 ust. 3 Uchwały Nr 200/2019 Senatu Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z dnia 23 października 2019 r. w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (dalej: Uchwała Nr 200/2019”), uchwala się, co następuje:

§ 1

Rada Dyscypliny Naukowej Historia UKSW odmawia nadania dr Filipowi Gańczakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.

§ 2

Uchwała wchodzi z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na wniosek dr Filipa Gańczaka w dniu 21 marca 2024 r., w którym jako podmiot habilitujący wskazano Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Rada Dyscypliny Naukowej Historia UKSW jako właściwy organ podmiotu habilitującego działając na podstawie Uchwały Nr 200/2019, po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, przekazaną przez Radę Doskonałości Naukowej (dalej: „RDN”) w dniu 5 maja 2024 r. podjęła się przeprowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie w Uchwale Nr 18/2024.

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z dnia 6 czerwca 2024 r. RDN dokonała wyznaczenia części składu komisji habilitacyjnej w przedmiotowym postępowaniu.

Uchwałą Nr 29/2024 z dnia 1 lipca 2024 r. Rada Dyscypliny Naukowej Historia powołała Komisję habilitacyjną w składzie:

1. Przewodniczący – prof. dr hab. Mariusz Wołos (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej Kraków),

2. Sekretarz – dr hab. Rafał Łatka, prof. ucz. (UKSW Warszawa),
3. Recenzent – prof. dr hab. Stanisław Jankowiak (UAM Poznań),
4. Recenzent – prof. dr hab. Adam Makowski (Uniwersytet Szczeciński),
5. Recenzent – prof. dr hab. Jan Rydel (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej Kraków),
6. Recenzent – prof. dr hab. Wojciech Skóra (Uniwersytet Pomorski w Słupsku),
7. Członek Komisji – prof. dr hab. Antoni Dudek (UKSW Warszawa).

Zgodnie z art. 219 ust. 1 Ustawy, stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b
 - c) zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Jako główne osiągnięcie naukowe dr Filip Gańczak wskazał monografię pt.: *Gryf, młot i cyrkiel. Szczecin w polityce władz NRD 1970-1990*, Szczecin-Warszawa 2022.

Po wpłynięciu wszystkich wymaganych recenzji, dnia 8 listopada 2024 r. odbyło się zdalne posiedzenie Komisji habilitacyjnej, obradującej przy pomocy aplikacji MS Teams, w składzie:

1. Przewodniczący – prof. dr hab. Mariusz Wołos (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej Kraków),
2. Sekretarz – dr hab. Rafał Łatka, prof. ucz. (UKSW Warszawa),
3. Recenzent – prof. dr hab. Stanisław Jankowiak (UAM Poznań),

4. Recenzent – prof. dr hab. Adam Makowski (Uniwersytet Szczeciński),
5. Recenzent – prof. dr hab. Jan Rydel (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej Kraków),
6. Recenzent – prof. dr hab. Wojciech Skóra (Uniwersytet Pomorski w Słupsku).

Podczas spotkania nieobecny był prof. dr hab. Antoni Dudek. Zgodnie z protokołem, po oficjalnym otwarciu posiedzenia i przyjęciu jego programu Przewodniczący Komisji habilitacyjnej przypomniał normy prawne będące podstawą działania Komisji i przypomniał, że w związku z dwiema negatywnymi recenzjami kolokwium habilitacyjne nie odbywa się, a co za tym idzie także opinia zawarta w uchwale Komisji nie może być pozytywna. Następnie Przewodniczący poprosił Sekretarza Komisji o przedstawienie sylwetki Habilitanta.

Dr hab. Rafał Łatka, prof. ucz. wskazał, że dr Filip Gańczak jest politologiem i badaczem dziejów najnowszych Polski. W 2015 r. w Instytucie Studiów Politycznych PAN uzyskał stopień doktora nauk społecznych w zakresie nauk o polityce na podstawie rozprawy pt.: *Władze Niemieckiej Republiki Demokratycznej wobec wydarzeń w PRL w latach 1980-1981. Mechanizmy podejmowania decyzji politycznych w sytuacji kryzysowej*, napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Wandy Jarząbek. Rozprawa została wydana drukiem w 2016 r. w wydawnictwie IPN, a cztery lata później przetłumaczona na język niemiecki. W latach 2005-2012 Habilitant pracował jako dziennikarz „Newsweek Polska”, będąc korespondentem w Berlinie. W 2012 r. rozpoczął pracę w centrali IPN w Warszawie. W 2022 r. przez jeden semestr prowadził seminarium z zakresu warsztatu dziennikarskiego w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił o zabranie głosu Recenzenta, prof. dr hab. Stanisława Jankowiaka (UAM Poznań). W opinii Recenzenta ostatnia praca Habilitanta (na stopień) *Gryf, młot, cyrkiel. Szczecin w polityce władz NRD 1970-1990*, Szczecin – Warszawa 2022, jest najsłabszą w jego dorobku naukowym. Tytuł pracy został źle sformułowany, cezurą początkową pracy winno być zakończenie II wojny światowej, Habilitant opierał się w formułowanych wnioskach na źródłach jednostronnych. W przekonaniu Recenzenta rozprawa nie spełnia wymogów ustawowych. Dalej Recenzent zwrócił uwagę na niewielki dorobek publikacyjny Habilitanta - nieco ponad 10 artykułów, które dotyczą praktycznie jednego obszaru badawczego, który Recenzent określił jako „NRD wobec...”. W jego przekonaniu dorobek jest zbyt ubogi, żeby był podstawą wniosku habilitacyjnego. Konkludując, Recenzent podkreślił, że widzi regres w rozwoju naukowym Habilitanta między

bardzo dobrym doktoratem a rozprawą habilitacyjną. Zestawiając te dwie publikacje podkreślił, że trudno było mu napisać konkluzję pozytywną.

Następnie zabrał głos drugi z recenzentów, prof. dr hab. Adam Makowski (Uniwersytet Szczeciński). Zwrócił uwagę na dużo lepszą rozprawę doktorską niż książka habilitacyjna, walorem dorobku naukowego Habilitanta jest wprowadzenie do obiegu naukowego postaci Jana Sehna, choć – jego zdaniem – nie jest to klasyczna biografia naukowa. Wartościowe były też kwerendy w archiwach niemieckich przy znacznie słabszej znajomości archiwów polskich a także aktywna działalność popularyzatorska. Wśród mankamentów podkreślił, nieznaczny ilościowo dorobek naukowy, multiplikowanie tekstów przez powielanie treści wcześniej już opublikowanych, wybiórczość kwerendy archiwalnej, brak spójnej konstrukcji rozprawy habilitacyjnej, braki metodologiczne. Stąd podkreślił jego konkluzja końcowa jest negatywna.

Kolejny z recenzentów prof. dr hab. Jan Rydel (Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej Kraków) na wstępie zaznaczył, że tematyka rozprawy habilitacyjnej Kandydata jest mu w sensie warsztatowym obca. Podkreślił, że zgadza się z wieloma zastrzeżeniami swoich poprzedników, podkreślając, że w odniesieniu do pracy habilitacyjnej, od strony dokumentowej jest poprawna, ale zabrakło w niej szerszego spojrzenia. Cezury pracy habilitacyjnej określił jako poprawne, choć uznał za dużą lepszą pracę o Janie Syhnie – tropicielu nazistów, dodając, że ta książka zdobyła wiele nagród i została przetłumaczona na język niemiecki i bardziej tę widziałby jako książkę habilitacyjną. Dalej podkreślił, że droga jego pracy zawodowej jest nietypowa, stąd też znacznie skromniejszy dorobek naukowy. Mimo wątpliwości jakie posiadał, o których też wspomnieli poprzednicy, jakoś pisarstwa Habilitanta przeważała o pozytywnej konkluzji.

Po wypowiedzi Recenzenta zabrał głos Przewodniczący Komisji, podkreślając, że Habilitant jako osiągnięcie naukowe mógł wskazać więcej niż jedną książkę, ale tego nie uczynił.

Jako ostatni z recenzentów zabrał głos prof. dr hab. Wojciech Skóra (Uniwersytet Pomorski w Słupsku) zaznaczając, że dorobek Habilitanta potraktował całościowo, stąd też i jego pozytywna konkluzja. Podkreślił, że z jego dorobku dwie książki zostały wydane w Niemczech i są przez Niemców czytane. W jego przekonaniu słaba książka habilitacyjna nie powinna rzutować na ocenę pozostałego dorobku. Konkludując podkreślił, że choć dorobek naukowy Habilitanta nie jest rewelacyjny, ale zasługuje na ocenę pozytywną (dostateczną).

Po wysłuchaniu opinii Recenzentów, Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Mariusz Wołos przypomniał zapis przepisów Ustawy, na podstawie których przy dwóch recenzjach

negatywnych opinia Komisji nie może być pozytywna. To z kolei, podkreślił, skutkuje negatywną uchwałą Rady Dyscypliny. Następnie zachęcił do zabierania głosu w dyskusji.

Jako pierwszy zabrał głos prof. dr hab. Stanisław Jankowiak (UAM Poznań), zaznaczając, że podtrzymuje swoją opinię o dorobku naukowym Habilitanta, zwracając na – jego zdaniem – podstawowy problem dorobku Kandydata polegający na tym, że ukazuje on tylko niemiecki punkt widzenia na wydarzenia w Polsce, przez to nie upowszechnia dorobku polskiej historiografii. Jako drugi zabrał głos prof. dr hab. Wojciech Skóra (Uniwersytet Pomorski w Słupsku), który zwrócił uwagę na to, że Habilitant nie ukończył studiów historycznych i to w ocenie dorobku należałoby wziąć po uwagę. Do tego zdania odniósł się prof. dr hab. Mariusz Wołos, Przewodniczący Komisji, zaznaczając, że jako Przewodniczący Komisji musi stać na gruncie prawa i stosować takie same kryteria wobec wszystkich kandydatów.

Jako kolejny w dyskusji głos zabrał dr hab. Rafał Łatka, prof. ucz. (UKSW Warszawa), podkreślając, że rozprawa habilitacyjna jest najsłabszym elementem dorobku Kandydata, chociaż w jego przekonaniu praca jest wartościowa i sięga do nowych, wcześniej nieeksplorowanych źródeł, zatem w stopniu dostatecznym spełnia wymagania ustawy. Podkreślił też, że książka o Janie Sehnie oraz działalność popularyzatorska minimalnie przeważają ocenę dorobku Habilitanta na jego korzyść. W dalszym toku dyskusji zabrał głos prof. dr hab. Mariusz Wołos, Przewodniczący Komisji, stwierdzając, że jego ocena dorobku naukowego Kandydata jest negatywna. Zwrócił uwagę na swoistą „strategię publikacyjną” Kandydata, który koncentrował swoją uwagę na publikowaniu książek, zaniedbując mniejsze formy pisarstwa naukowego tzn. artykuły publikowane w uznanych, polskich czasopismach naukowych np. „Dzieje Najnowsze”, „Przegląd Historyczny” czy „Kwartalnik Historyczny”, brak jest też publikacji w pracach zbiorowych. Odczuwalny jest niedobór polemiki naukowej który to niedostatek zapełnia recenzjami wydawniczymi. Zwrócił też uwagę, że razi w dorobku jednostronność i powtarzalność problematyki naukowej, niedopracowanie rozprawy habilitacyjnej, brak konfrontacji źródeł niemieckich z polskimi. W jego przekonaniu najlepszą książką w dorobku jest ta przygotowana na podstawie doktoratu; biografii Jana Sehna nie uznał za kompletną akademicką monografię naukową a książkę *Filmowcy w matni bezpieczeństwa* określił jako bardziej publicystyczną niż naukową. W przypadku książki habilitacyjnej złamał zasadę *audiatur et altera pars*, obowiązującą badaczy stosunków międzynarodowych.

Nieobecny podczas posiedzenia Komisji prof. dr hab. Antoni Dudek (UKSW Warszawa) w przesłanej opinii o dorobku naukowym Habilitanta podkreślił wysoki stopień umiędzynarodowienia wyników jego badań a lakoniczne ujęcie wielu problemów w publikacji

habilitacyjnej uznał za jej zaletę a nie mankament. Podkreślił, że jego ocena dorobku naukowego Habilitanta jest pozytywna.

Po zakończeniu dyskusji, Przewodniczący Komisji habilitacyjnej poprosił Sekretarza Komisji dr hab. Rafała Łatkę, prof. ucz. (UKSW Warszawa) aby przedstawił projekt Uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 8 listopada 2024 r. o wyrażeniu opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia w postępowaniu wszczętym na wniosek Pana dr Filipa Gańczaka, wraz z uzasadnieniem, a następnie Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie w trybie jawnym (wskazanie Habilitanta), raz jeszcze pouczając Komisję habilitacyjną, iż mając na uwadze wymogi ustawowe opinia ta nie może być pozytywna wobec dwóch negatywnych recenzji.

Przewodniczący Komisji po odczytaniu przez Sekretarza treści uchwały zarządził jej przegłosowanie. W głosowaniu wzięło udział sześciu członków Komisji habilitacyjnej. Wniosek o podjęcie Uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 8 listopada 2024 r. zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia dr Filipowi Gańczakowi uzyskał 3 głosy za, 3 głosy przeciw, 0 wstrzymujących się. Następnie Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Mariusz Wołos stwierdził, że Komisja podjęła uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia dr Filipowi Gańczakowi.

Na podstawie § 2 Uchwały Nr 200/2019 Komisja habilitacyjna przekazała Radzie Dyscypliny Naukowej Historia UKSW uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia dr Filipowi Gańczakowi.

Posiedzenie Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW w przedmiotowej sprawie odbyło się dnia 13 stycznia 2025 r. Zaproszenie do wzięcia udziału w posiedzeniu wystosowano do wszystkich członków Komisji habilitacyjnej za pośrednictwem poczty elektronicznej i listownie. Spośród członków Komisji habilitacyjnej zaproszenie przyjęli: Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Rafał Łatka, prof. ucz., członek Komisji habilitacyjnej prof. dr hab. Antoni Dudek. Wniosek o odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego dr Filipowi Gańczakowi referowali: Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW ks. prof. dr hab. Waldemar Graczyk oraz Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Rafał Łatka, prof. ucz. Na kilka dni przed posiedzeniem Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW, kompletna

dokumentacja sprawy została udostępniona wszystkim członkom Rady w tym wniosek dr Filipa Gańczaka wraz załącznikami, recenzje oraz protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej i podjęta przez nią Uchwała z dnia 8 listopada 2024 r. wyrażająca negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Filipowi Gańczakowi, wraz z jej uzasadnieniem.

Na wstępie Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW przypomniał, że mając na względzie opinię RDN zaproszeni na posiedzenie członkowie Komisji habilitacyjnej będący jednocześnie członkami Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW zostają wyłączeni z czynności organu w tym postępowaniu decyzją jego Przewodniczącego w trybie art. 27 § 1 w zw. z art. 24 § 1 pkt. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej: „k.p.a.”), a w szczególności zostają oni wyłączeni z grona osób uprawnionych do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Jednocześnie, zgodnie z § 2 Uchwały nr 200/2019, głosowanie w sprawie nadania bądź odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego może poprzedzić dyskusja z udziałem członków Komisji habilitacyjnej. Zaproszenie dla członków Komisji habilitacyjnej na posiedzenie właściwej rady dyscypliny naukowej przesyła się co najmniej na 7 dni przed planowanym terminem tego posiedzenia. Następnie Przewodniczący Rady zreferował przebieg postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętego w dniu 21 marca 2024 r. na wniosek dr Filipa Gańczaka, w którym jako podmiot habilitujący wskazano Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Referujący przypomniał, że po ocenie formalnej wniosku przez RDN, Rada Dyscypliny Naukowej Historia UKSW podjęła się przeprowadzenia przedmiotowego postępowania uchwałą Nr 18/2024 z dnia 5 maja 2024 r., a następnie, po wyznaczeniu przez RDN części składu Komisji habilitacyjnej, powołała komisję habilitacyjną uchwałą nr 29/2024 z dnia 1 lipca 2024 r.

Komisja habilitacyjna na posiedzeniu zdalnym dnia 8 listopada 2024 r. obradując w sześciuosobowym składzie (nieobecny prof. dr hab. Antoni Dudek), mając na względzie negatywne konkluzje dwóch recenzji sporządzonych przez prof. dr hab. Stanisława Jankowiaka (UAM Poznań) oraz prof. dr hab. Adama Makowskiego (Uniwersytet Szczeciński) wyraziła w uchwale negatywną opinię w sprawie nadania dr Filipowi Gańczakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia, uznając, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe przedstawione we wniosku nie spełniają ustawowych przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego. Referujący zaznaczył, że Komisja habilitacyjna zgodnie z art. 221 ust. 10 Ustawy nie mogła wydać pozytywnej opinii, ponieważ co najmniej dwie recenzje były negatywne. Przewodniczący Rady

Dyscypliny Naukowej Historia UKSW zwrócił również uwagę, że zgodnie z art. 221 ust. 12 Ustawy Rada Dyscypliny Naukowej jako właściwy organ podmiotu habilitującego jest zobligowana do odmowy nadania stopnia w przypadku, gdy opinia Komisji habilitacyjnej jest negatywna.

Następnie Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej UKSW poprosił o zreferowanie przebiegu posiedzenia Komisji habilitacyjnej jej Sekretarza dr hab. Rafała Łatkę, prof. ucz, który zreferował protokół z posiedzenia komisji i przedstawił tezy recenzji streszczone powyżej oraz Uchwałę Komisji habilitacyjnej wraz z jej uzasadnieniem.

Po zakończeniu wypowiedzi Sekretarza Komisji habilitacyjnej, Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW poprosił o komentarz obecnych podczas posiedzenia Rady członków Komisji habilitacyjnej. Zabrał głos członek Komisji habilitacyjnej, prof. dr hab. Antoni Dudek. Według jego opinii walorem dorobku Habilitanta jest jego umiędzynarodowienie, zaś książka o Janie Sehnie doczekała się przetłumaczenia na język chiński. W jego przekonaniu to właśnie ta książka winna być wskazana przez Kandydata jako istotne osiągnięcie naukowe. Jego zdaniem dorobek naukowy jest wystarczający do uzyskania stopnia doktora habilitowanego.

Następnie Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW otworzył dyskusję. Ponieważ nie było dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia dr Filipowi Gańczakowi, a następnie zarządził głosowanie tajne nad podjęciem uchwały. Po zakończeniu głosowania Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW przedstawił jego wyniki. W głosowaniu tajnym udział wzięło 11 członków Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW spośród 13 uprawnionych do głosowania (z uwzględnieniem wyłączenia od czynności 2 członków organu powołanych w skład Komisji habilitacyjnej) w tym: 7 głosów oddano za podjęciem uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, 1 głos przeciw i 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW poinformował, że mając na uwadze wyniki głosowania Rada Dyscypliny Naukowej Historia UKSW odmówiła nadania stopnia doktora habilitowanego w postępowaniu prowadzonym na wniosek dr Filipa Gańczaka podejmując niniejszą uchwałę bezwzględną większością głosów.

Konkludując, powołana w przedmiotowym postępowaniu Komisja habilitacyjna, mając na względzie jednoznacznie negatywne konkluzje dwóch recenzji sporządzonych przez prof. dr hab. Stanisława Jankowiaka (UAM Poznań) oraz prof. dr hab. Adama Makowskiego (Uniwersytet Szczeciński) oraz treść art. 221 ust. 10 Ustawy zgodnie z którym opinia Komisji nie może być pozytywna jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne, podjęła uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w przedmiotowym postępowaniu. Wyżej wymienieni Recenzenci w swoich opiniach zgodnie stwierdzili, że będący podstawą wniosku dorobek naukowy i wskazane osiągnięcie naukowe nie wypełniają w ich ocenie warunku znacznego wkładu w rozwój dyscypliny, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Uzasadniając swoją krytyczną opinię Recenzenci ci wskazali na niewielki pod względem ilościowym dorobek publikacyjny Habilitanta, multiplikowanie tekstów przez powielanie treści wcześniej już opublikowanych, wybiórczość kwerendy archiwalnej, brak spójnej konstrukcji rozprawy habilitacyjnej, braki metodologiczne, niewielka aktywność konferencyjną.

Rada Dyscypliny Naukowej Historia UKSW, kierując się negatywną opinią Komisji habilitacyjnej oraz konkluzjami sporządzonych recenzji, mając na względzie treść art. 221 ust. 12 Ustawy, zgodnie z którym podmiot habilitujący zobligowany jest do odmowy nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia Komisji habilitacyjnej jest negatywna, odmówiła nadania dr Filipowi Gańczakowi stopnia doktora habilitowanego w przedmiotowym postępowaniu podejmując niniejszą uchwałę bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Radzie Dyscypliny Naukowej Historia UKSW oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

PRZEWODNICZĄCY
RADY DISCYPLINY NAUKOWEJ HISTORII UKSW
ks prof. dr hab. Waldemar Graczyk