

**doc. Mgr. Jaroslav Ušiak, PhD.**

*Wydział Nauk Politycznych i Stosunków Międzynarodowych*

*Uniwersytet Mateja Bela w Bańskiej Bystrzycy*

*Kuzmányho 1, 974 01 Bańska Bystrzyca, Republika Słowacka*

## **Recenzja**

rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Sieniawskiego pt. „De facto States in the Post-Soviet Area”. Warszawa: Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Wydział Społeczno-Ekonomiczny, Instytut Nauk o Polityce i Administracji, 2022, 374 stron, napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Radosława Zenderowskiego.

### **1. Podstawa prawna i przedmiot recenzji**

Podstawą prawną dla sporządzenia niniejszej recenzji jest zlecenie sporządzenia recenzji wydane przez Przewodniczącą Rady Dyscypliny Naukowej Nauki o Polityce i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (pismo: INPiA.521.5.2022 z dnia 08.03.2022 r.). Przedmiotem recenzji jest egzemplarz rozprawy doktorskiej i wykorzystana literatura naukowa, badania terenowe oraz wyniki badań własnych Doktoranta.

### **2. Charakterystyka pracy doktorskiej - stan badań i aktualny dyskurs akademicki**

Przede wszystkim doceniam wybór tematu, który jest obecnie bardzo aktualny, a także rzadko podejmowany w środowisku akademickim w Europie Środkowej. Formułując cel badawczy, autor postawił sobie za cel opracowanie w miarę złożonego zagadnienia wpływu państw *de facto* w kontekście przestrzeni postsowieckiej. Jest to temat, który od początku obecnego tysiąclecia nabiera coraz większego znaczenia, gdy na świecie dochodzi do napięć etniczno-językowych, którym towarzyszą konflikty zbrojne między separatystami a państwami macierzystymi. W ten sposób powstało kilka państw *de facto*, takich jak: Abchazja, Osetia

Południowa, Naddniestrze, Górski Karabach, Doniecka Republika Ludowa i Ługańska Republika Ludowa. Kwestia państw *de facto* cieszy się w ostatnim czasie (zwłaszcza po 2014 roku) dużym zainteresowaniem w politologii oraz stosunkach międzynarodowych i należy do najbardziej dyskutowanych zagadnień. Autor rozprawy wyraźnie zaznacza (s. 8-12) nawiązanie do dotychczasowego dyskursu akademickiego odnośnie podejmowanego przez niego zagadnienia, jak również problematyczność wynikającą z ideologicznego kontekstu niektórych współczesnych prac (s. 11) podejmujących tę problematykę.

Kwestii jednostronnych deklaracji niepodległości danego terytorium od państw macierzystych towarzyszą spory między państwem *de facto* a państwem macierzystym, ale także innymi podmiotami systemu międzynarodowego, co rodzi cały szereg pytań z zakresu politologii i prawa międzynarodowego, takich jak: pogląd na sprawowanie władzy, uznanie państwa w świetle prawa międzynarodowego, ale także samo miejsce tych podmiotów w systemie porządku międzynarodowego. Podzielam pogląd Autora, że dostępna literatura jest niewystarczająca, dlatego też w badaniach wykorzystano nie tylko studium literatury, ale także staże, liczne wywiady i wizyty badawcze. W ten sposób Autorowi udało się przedstawić spójny tekst w formie rozprawy, która porusza i dogłębnie analizuje kilka białych plam w tematyce badań nad państwami *de facto*.

Niniejsza rozprawa wypełnia zatem lukę w badaniach nad państwami *de facto* na obszarze postsowieckim.

### **3. Problem badawczy i hipotezy**

Autor analizuje zarówno aspekty politologiczne, jak i kwestie związane ze stosunkami międzynarodowymi. Sformułował poniższe pytania badawcze, które stanowią podstawę jego własnego i oryginalnego projektu badawczego. Właśnie w naukach społecznych konieczne jest takie konstruowanie pytań, aby odzwierciedlały one nie tylko oryginalne pod względem naukowym, ale także pożądane społecznie obszary badań.

*„Celem niniejszej rozprawy jest udzielenie odpowiedzi na następujące pytania badawcze: 1. Czym jest państwo de facto i jakie są kluczowe elementy definicji tego pojęcia? 2. W jaki sposób można zdefiniować secesję i w jaki sposób secesja znajduje odzwierciedlenie w procesie powstawania państw de facto? 3. Co przyczyniło się do tego, że Abchazja i Osetia*

*Południowa były w stanie przetrwać jako państwa de facto kilka dekad? Jakie są elementy ich stabilności? ”. (s.12).*

Erudycja autora w zakresie omawianej tematyki jest widoczna w stawianych pytaniach. Teoretyczny obszar badań autora ma na celu określenie aktualnego stanu wiedzy na temat państw *de facto* oraz podobnych pojęć, takich jak reżimy *de facto*, quasi-państwa, podmioty *sui generis* i inne, tworząc w ten sposób przesłanki istotne do przedstawienia definicji głównych elementów państw *de facto* w dalszej części tekstu. Drugie pytanie badawcze ma charakter teoretyczno-praktyczny, gdyż autor skupia się w nim na kwestii secesji, a także na kwestiach związanych z legalnością i późniejszym uznaniem przez innych członków społeczności międzynarodowej z punktu widzenia nauki o stosunkach międzynarodowych oraz prawa międzynarodowego, jak i na rzeczywistej funkcjonalności państw *de facto* w kontekście ich funkcjonowania i wypełniania podstawowych funkcji państwa dla ich mieszkańców. Ostatnie, praktyczne pytanie badawcze dotyczy trwałości i funkcjonalności dwóch państw *de facto* - Abchazji i Osetii Południowej.

Autor zatem postawił trzy podstawowe pytania badawcze, które w sposób jasny i klarowny określają zainteresowanie naukowe i przedmiot badań, na podstawie których można przeprowadzić stosowne badania. Doceniam też zawężenie celu badawczego do dwóch państw *de facto*, republik Abchazji i Osetii Południowej, natomiast pozostaje pytanie, czy gdyby Autor skupił się na innych studiach przypadku - jednym z państw w regionie Donbasu na Ukrainie, jakie wnioski zostałyby wyciągnięte w uzupełnieniu do porównania dwóch regionów Gruzji. Podsumowując, postawione pytania można uznać za adekwatne do prowadzonych przez Autora badań, które z kolei znalazły odzwierciedlenie w strukturze całej rozprawy i wynikach badań Autora.

Autor poprawnie postawił jedną hipotezę, chociaż obszerną, ale trafną i właściwą. *„W procesie powstawania i funkcjonowania państw de facto na obszarze postsowieckim, czynnik zewnętrzny w postaci państwa trzeciego odgrywa decydującą rolę, ponieważ to „państwo-gwarant” zapewnia stabilność i trwałość państwa de facto. Im większe jest wsparcie ze strony „państwa-gwaranta”, tym wyższy jest poziom stabilności państw de facto. O ile podmioty te są zdolne do wykonywania podstawowych funkcji państwowych, o tyle powinny być uważane za państwa w naukach politycznych, mimo braku uznania lub zależności od państwa trzeciego”* (s. 13). Warto byłoby rozważyć podzielenie jej na dwie hipotezy, gdyż Autor w dalszej części tekstu stwierdza, że hipoteza składa się z dwóch odrębnych części. Przyczyniłoby się to do większej przejrzystości późniejszej odpowiedzi na postawioną hipotezę. Doceniam jednak

słuszność związku przyczynowo-skutkowego między wsparciem udzielanym przez państwo-gwaranta a poziomem stabilności i trwałości państwa *de facto*. Konieczne jest bowiem wykazanie kwantyfikacji samego związku przyczynowo-skutkowego ustalonego przez Autora.

Podsumowując, Autor jasno i wyraźnie określa swój cel badawczy, który jest poparty pytaniami badawczymi, a także klarowną hipotezą; moje uwagi dotyczą raczej przejrzystości rozprawy, czyli kwestii formalnych, aniżeli naukowego poziomu pracy, który uważam za właściwy i poprawny.

#### **4. Przedmiot badań i metody badawcze Autora**

Objętość samej pracy - 374 strony - jest wystarczająca, co więcej Autor właściwie wykorzystał tę przestrzeń na udzielenie odpowiedzi na postawione pytania badawcze. Pod względem merytorycznym autor koncentruje się na kwestii państwa *de facto*, oraz kwestiach definicyjnych a także praktycznych. Podsumowując, autor trafnie i precyzyjnie określił przedmiot badań, który w sposób wystarczający potraktował w rozprawie, stosując określone metody badawcze.

We wstępie pracy (s. 15-22) Autor odpowiednio określił zastosowane metody, co stworzyło ramy koncepcyjne dla opracowania całej pracy, Autorowi udało się posługiwać się tymi metodami przez cały czas pisania pracy, co zaowocowało spójnymi wnioskami i trafnymi rezultatami. Należy zaznaczyć, że jest to praca o charakterze interdyscyplinarnym, wykorzystująca wiedzę i metody z zakresu historii, ekonomii, demografii, psychologii społecznej, a także nauk prawnych, politologii i stosunków międzynarodowych.

Zastosowanie własnej wiedzy teoretycznej do badanego problemu, wymagane w tego typu pracach, jest na znakomitym poziomie. Dlatego też we wstępie rozprawy doktorskiej można znaleźć wyraźne rozwinięcie poszczególnych metod zastosowanych w badaniach własnych w odpowiednich rozdziałach rozprawy. Pierwsze dwa rozdziały mają charakter teoretyczny, a Autor w sposób właściwy wykorzystał w nich przede wszystkim analizę pogłębioną. W rozdziale trzecim i czwartym autor zastosował metodę studium przypadku, którą łączy z pogłębioną analizą i porównaniem. Zostały one uzupełnione o ocenę stabilności i trwałości państw *de facto*, zarówno w ujęciu ilościowym poprzez opracowany model oceny suwerenności (s. 16-17), jak i jakościowym poprzez wywiady pogłębione i narzędzie ankiet (s. 1-22), które zostały falsyfikowane w badaniach terenowych Autora - podczas jego staży i

pobytów badawczych, jak zaznaczył we wstępie swojej pracy - np. na Ilia State University w Tbilisi w Gruzji czy w Haskiej Akademii Prawa Międzynarodowego (s. 7).

Jeśli chodzi o poszczególne metody, należy zauważyć, że brakuje we wstępie wskazania indukcji i dedukcji, które Autor stosuje w rozprawie, a zwłaszcza w zakończeniu. Przestrzeń do dyskusji otwiera się także przy stosowaniu podejścia ilościowego według E. Berg i E. Kuusk (2010) (s. 16-17). Doceniam wysiłek włożony w replikację badań, jednak dla tego typu prac wskazane jest udoskonalenie zastosowanego modelu, np. poprzez metodologię A. J. Colangelo 2009<sup>1</sup> lub innych prac autorów publikujących o zbliżonej tematyce. Podejście to jest szczególnie istotne z punktu widzenia przyjętej metodologii badań i jej zastosowania w rozdziałach trzecim i czwartym recenzowanej rozprawy.

W związku z przyjętą metodologią, rozprawa posiada rzetelne ramy naukowe i badawcze, spełniając tym samym jeden z wymogów dotyczących metodologicznego i badawczego charakteru całej rozprawy doktorskiej. Doktorant wykazał się nie tylko wysokim poziomem wiedzy metodologicznej i teoretycznej, ale także umiejętnością praktycznego wykorzystania wskazanych metod w badaniach własnych.

## **5. Struktura i treść rozprawy**

Struktura pracy doktorskiej (s. 3-4) odzwierciedla postawione pytania i założenia badawcze. Praca składa się z pięciu rozdziałów, wstępu, zakończenia, bibliografii, spisu tabel, spisu wykresów i spisu ilustracji. Rozprawa doktorska spełnia zatem wymóg struktury i przejrzystości. Pod względem merytorycznym prezentowana rozprawa jest opracowana na odpowiednim poziomie merytorycznym i terminologicznym, poszczególne części i rozdziały są ze sobą logicznie powiązane.

Sama koncepcja pracy doktorskiej jest bardzo dobra i zgodna z wymaganiami metodologicznymi dla tego typu prac. Autor przedstawił dwa rozdziały teoretyczne, które są poświęcone problematyce badań nad teoretycznym ujęciem państwowości, secesją i państwowością *de facto*. Chociaż ta część jest obszerna, to autorowi udało się odpowiednio przygotować podstawę teoretyczną, istotną dla napisania pozostałych rozdziałów. Kolejne trzy rozdziały poświęcone są właściwym badaniom przeprowadzonym przez Doktoranta (rozdziały

---

<sup>1</sup> Colangelo, Anthony J., "De Facto Sovereignty": Boumediene and Beyond (29 września 2008 r.). *George Washington Law Review*, Vol. 77, 2009, SMU Dedman School of Law Legal Studies Research Paper No. 00-29.

3, 4 i 5). Na podstawie studiów przypadków dwóch państw *de facto* - Abchazji i Osetii Południowej - autor analizuje swoje założenia teoretyczne i zastosowuje je do badanych przez niego zagadnień. Pod kierunkiem doświadczonego opiekuna naukowego Doktorant ustalił w ten sposób właściwe ramy metodologiczne swoich badań, których konsekwentnie przestrzega. Rozprawa ma zarówno wkład teoretyczny, jak i praktyczny. Jeśli chodzi o teoretyczny wkład, chciałbym podkreślić opracowanie definicji państw *de facto*. Od strony praktycznej, moim zdaniem, wkład tej rozprawy polega głównie na danych uzyskanych na temat praktycznych aspektów funkcjonowania państw *de facto*. Kolejnym interesującym wynikiem praktycznym jest porównanie przez autora dwóch państw *de facto*, które powstały z jednego państwa macierzystego, ale ich rozwój i funkcjonowanie są jednak różne, co wskazuje na niemożliwość ujednoliconego podejścia do takich państw. Wyniki te mogą stanowić punkt wyjścia do badań dla innych naukowców, a także dla całej społeczności międzynarodowej.

Pierwszy rozdział dotyczy teoretycznych aspektów państwowości, Autor porusza przede wszystkim kwestie odnoszące się do politologicznych aspektów definicji państwa, koncepcji i procesów państwowotwórczych, a także funkcji, jakie państwo powinno wykonywać w celu pełnego sprawowania władzy. W tej części (s. 45-48) doceniłbym wskazanie więcej podejść do funkcji państwa, nie poprzestając na jednym punkcie wyjścia Autora – lub określenia podejść w jednym kraju, kiedy temat ten jest szeroko opracowany także w skali globalnej. Podzielam zdanie, jak Autor trafnie konkluduje w tej części, iż problem państwowotwórczy wiąże się z prawem do samostanowienia narodów, które jest jednym z podstawowych warunków oceny legitymizacji procesu kreacji państwa (s. 49-55).

Celem drugiego rozdziału była analiza głównych pojęć, z którymi autor pracował w dalszej części: secesja, państwo *de facto*, reżim *de facto*, quasi-państwo, podmiot *sui generis*. W przeciwieństwie do niektórych części pierwszego rozdziału, w tej części doceniam pracę Doktoranta z szerokim zakresem źródłowym, oraz podjęcie próby własnej interpretacji (s. 84-87), gdyż w tej części autor szczegółowo podejmuje kwestię oceny legalności secesji jako procesu państwowotwórczego oraz czynników, które doprowadziły do secesji i powstania państwa *de facto* (s. 88-98). Z przedstawionej analizy wynika, że państwo *de facto* można zdefiniować jako jednostkę geopolityczną przy spełnieniu wskazanych warunków. Tak sformułowane wnioski teoretyczne stały się przesłanką do opracowania studiów przypadku Abchazji i Osetii Południowej.

W dwóch kolejnych rozdziałach przedstawiono wnioski z badań własnych Doktoranta, a także zawarto wyniki badań terenowych, ankiet oraz przeprowadzonych wywiadów

pogłębianych. Jak zauważa Autor, secesja w postaci konfliktu zbrojnego miała miejsce w obu jednostkach. Równocześnie państwo macierzyste i konstytucja Gruzji nie przewidywały możliwości secesji części terytorium. Oba rozdziały mają logiczną strukturę (rozwój historyczny, okoliczności secesji, próby rozwiązania konfliktu, ocena państwowości *de facto*, status prawny), a zakres wszystkich części jest odpowiednio proporcjonalny i wartościowy pod względem merytorycznym. Najbardziej doceniam potraktowanie zgodnie z przyjętą formą metodologiczną zakresu oceny państwowości *de facto* (podrozdziały 3.4 i 4.4), z czym Autor poradził sobie znakomicie, z precyzją i z dużą wartością dodaną dzięki stażom i pobytom badawczym (s. 152-186; s. 226-259).

Ostatni 5 rozdział podsumowuje wyniki całej pracy, jest logicznie uporządkowany i zawiera główne wnioski. Można zgodzić się z Autorem, że obecnie możemy stwierdzić, iż Gruzja nie sprawuje efektywnej kontroli nad Abchazją i Osetią Południową, jednak państwo macierzyste nadal jest uznawane za podmiot prawa międzynarodowego. Z drugiej strony, jak Autor słusznie zauważa, Federacja Rosyjska udziela obu państwom *de facto* różnego rodzaju wsparcia - politycznego, ekonomicznego, społecznego, kulturalnego, wojskowego i dyplomatycznego. W oparciu o zastosowaną teorię B. Buzana (s. 264 i nn.) można stwierdzić, że rozwiązanie kwestii tych dwóch państw *de facto* bez udziału/zgody Federacji Rosyjskiej nie jest możliwe.

Odwołując się do opinii niektórych instytucji międzynarodowych (Europejski Trybunał Praw Człowieka, Rada Europy) Autor zauważa, że Federacja Rosyjska sprawuje skuteczną kontrolę nad Abchazją i Osetią Południową. Późniejsza wojna gruzińsko-rosyjska w 2008 roku, która skutkowałą uznaniem Abchazji i Osetii Południowej przez Federację Rosyjską oraz wprowadzeniem gruzińskiej ustawy o terytoriach okupowanych, stworzyła poważne przeszkody w rozwiązaniu konfliktu. Zgadzam się z konkluzją Autora, że w celu znalezienia skutecznego rozwiązania obecnej sytuacji należy wznowić dialog między Tbilisi a oboma podmiotami, zarówno na poziomie oficjalnym, jak i nieoficjalnym (s. 314-315). Jednak w tej części szukałbym również uogólnienia na całą przestrzeń postsowiecką, tak jak głosi tytuł rozprawy.

Dzięki przyjętej strukturze rozprawa jest logicznie spójna i zrozumiała pod względem merytorycznym. Nie mam żadnych zastrzeżeń do struktury. Również ze *Wstępu* i treści *Zakończenia* można wywnioskować, że Doktorant wykazuje się odpowiednim przygotowaniem metodologicznym, potrafi konstruować argumenty naukowe i posługiwać się precyzyjnym słownictwem w postaci dokładnych terminów i kategorii analitycznych. Kolejność

poszczególnych części pracy doktorskiej jest poprawna, spójna i logiczna. Struktura jest poprawna i odpowiednio skonstruowana, rozprawa ma logiczny podział i kolejność, zawiera analizę kluczowych i ustalonych pojęć.

## **6. Literatura i badania własne Autora**

Wykorzystana literatura, jej zakres i charakter w pełni odpowiadają standardom ocenianego poziomu pracy doktorskiej. Autor przestrzega wszystkich zasad związanych z dokładnym cytowaniem wykorzystanej literatury. Doktorant wykazał się znajomością i doskonałą orientacją w literaturze przedmiotu badań. W tym kontekście należy podkreślić, że w opracowaniu tekstu rozprawy wykorzystano szeroki zakres źródeł o proveniencji zagranicznej, a także szeroki zakres źródeł pierwotnych i wtórnych, oraz badania terenowe przeprowadzone przez Autora za pomocą ankiet i wywiadów pogłębionych. Obszerna liczba źródeł wykorzystanych przez Autora, wraz z wybranymi dokumentami i jego badaniami terenowymi przeprowadzonymi w latach 2016-2020, stanowią wystarczającą podstawę do przeprowadzenia badań, jak i do opracowania zaprezentowanego tematu.

## **7. Strona formalna i redakcyjna**

Pod względem formalnym praca odpowiada w pełni standardom naukowym. Dlatego w tym zakresie nie mam żadnych zastrzeżeń ani uwag do stanu opracowania złożonej rozprawy. Mimo że w wielu przypadkach jest to temat złożony, Autorowi udało się go skutecznie ująć i przedstawić w formie spójnego tekstu oraz klarownych wniosków, popartych przejrzystą grafiką w poszczególnych częściach pracy, o czym świadczy obszerny wykaz tabel, wykresów i ilustracji zamieszczonych w pracy (s. 364-368).

## **8. Propozycje do dyskusji**

Proszę o komentarz, odpowiedź lub wyrażenie opinii na temat poniższych pytań:



- 1) Kwestia proliferacji państw i reakcji społeczności międzynarodowej - tj. różne podejścia do oceny powstawania państw: a) po zakończeniu II wojny światowej, b) po zakończeniu zimnej wojny oraz c) obecne podejście społeczności międzynarodowej po roku 2000/2010 w kontekście zasady nieuznawania (s. 109).
- 2) Proszę podjąć próbę porównania podobnych badań w innych opracowaniach na temat państw *de facto* w innych krajach, dotyczących subiektywnego postrzegania funkcjonowania wybranych państw *de facto* lub ich państw macierzystych.
- 3) W kontekście prowadzonych przez Pana badań proszę wyjaśnić, dlaczego sformułował Pan tak szeroką hipotezę, a nie podzielił jej Pan na dwie odrębne? Jaki był powód lub przyczyna takiego wyboru?
- 4) Na poziomie praktycznym proszę podać konkretne przykłady, w jaki sposób wyniki badań mogą być przydatne dla społeczności międzynarodowej w rozwiązywaniu problemów dotyczących statusu państw *de facto*.
- 5) Jaki wpływ będzie miała obecna wojna w Ukrainie na przyszły status dwóch analizowanych państw? W tym też kontekście, jaki wpływ mogą mieć działania Gruzji na te dwie jednostki?
- 6) Jak zdefiniowałby Pan teoretyczny wkład swoich badań w rozwój dyscypliny, którą Pan się zajmuje?

Praca doktorska napisana na wysokim poziomie jest dowodem na to, że Autor potrafi rozwijać wiedzę zdobytą w trakcie studiów poprzez samodzielne badanie wybranego zagadnienia, a forma pracy świadczy o umiejętności naukowego i analitycznego myślenia, a także wyrażania postaw krytycznych, które można przełożyć na praktyczne zastosowanie w badanym zagadnieniu.

## 9. Wnioski

Reasumując, w kontekście powyższych uwag pragnę stwierdzić, że recenzowany przeze mnie tekst rozprawy jest udanym i wartościowym dorobkiem autora, w którym analizuje problematykę państw *de facto* na obszarze postsowieckim.

Tak jak zaznaczyłem w poszczególnych częściach tej recenzji, istnieje potencjał dla ewentualnych udoskonaleń rozprawy. Z przekonaniem zaznaczam, że nie są to jednak wady,

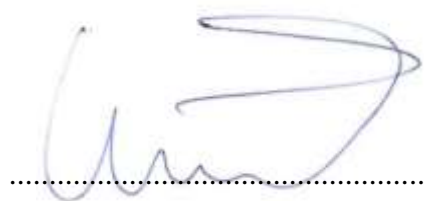
które w jakikolwiek sposób dyskwalifikowałyby Autora lub obniżałyby znacząco ogólną ocenę rozprawy.

Autor słusznie posługuje się terminami naukowymi, rozwijając terminologię naukową w kontekście badanego zagadnienia. Ujęcie tematu jest na bardzo dobrym poziomie, Autor poprawnie i logicznie przedstawia argumenty, co w konsekwencji znajduje również odzwierciedlenie w klarownym zakończeniu pracy doktorskiej. Konkludując, praca doktorska została napisana w sposób spójny, o dobrej wartości naukowej.

Autor wykazał się umiejętnością oryginalnego myślenia, wyniki pracy wskazują na własny wkład Autora oparty na autentycznych badaniach i zastosowaniu krytycznej analizy w poszczególnych częściach pracy, dzięki czemu pogłębił on wiedzę w swojej dziedzinie naukowej, co może mieć pozytywny wpływ na rozwój teorii i praktyki. Ponadto, tekst pracy doktorskiej świadczy o tym, że jest ona wynikiem systematycznej pracy i odpowiedniego wysiłku naukowo-badawczego Autora.

Rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu badawczego oraz obiecującą zapowiedź kontynuacji przyszłej pracy naukowej Autora. Praca doktorska mgr. Piotra Sieniawskiego pt. „De facto States in the Post-Soviet Area” pod kierunkiem prof. dr. hab. Radosława Zenderowskiego spełnia kryteria stawiane rozprawom doktorskim, dlatego wnioskuję o dopuszczenie jej do obrony przed komisją Rady Dyscypliny Naukowej Nauki o Polityce i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie.

Bańska Bystrzyca, 24.04.2022 r.



doc. Mgr. Jaroslav Ušiak, PhD.

---

assoc. prof. Jaroslav Ušiak, PhD.  
Wydział Nauk Politycznych i Stosunków Międzynarodowych  
Uniwersytet Mateja Bela w Bańskiej Bystrzycy  
Kuzmányho 1  
974 01 Bańska Bystrzyca  
Republika Słowacka  
Tel: +421 48 446 1614  
E-mail: Jaroslav.Usiak@umb.sk